

**ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO CENTRAL DE RECURSOS
HUMANOS DA USP.**

Aos seis dias do mês de dezembro de um mil novecentos e noventa e quatro, às oito horas e quinze minutos, na Sala Quatro, reuniram-se, sob a presidência do Prof. Hélio Nogueira da Cruz, Presidente da CCRH, devidamente convocados por escrito os seguintes membros: Helena M.C.Carmo Antunes, Marilene De Vuono Camargo Penteadó, Luiz Eduardo Montenegro Chinellato, Magno de Carvalho Costa, Eliana Mendes Gonçalves Ramos, Norival Carlos Pereira, e como convidados Jean Bodinaud, Guilherme da Costa Pinto, Assessor Jurídico da CJ., Profª Eunice Lacava Kwasnicka, Assessora de Recursos Humanos do DP, e eu Rosângela Madeira Menezes Eid. Ausente Prof. Roberto Coda - **1ª Parte - Expediente** - 1) Comunicações. O Prof. Hélio informa que Prof. Coda não virá. Anuncia que o Magnífico Reitor estará presente na reunião e dá a palavra ao plenário que não tem comunicações. 2) Ata. A Ata da reunião do dia 11/11/94 foi aprovada por unanimidade. Magno solicita que a Ata do dia 25/11/94 seja aprovada no fim da reunião. **2ª Parte - Ordem do Dia** - Prof. Hélio informa que ele e a Profa. Marilene já fizeram algumas alterações no Sub-Sistema Mão-de-Obra, passando a falar das alterações. Na página 7, no item **Recrutamento**, no recrutamento interno continuar a definição com: , de um candidato que preencha os requisitos da função que se pretende prover. Ainda no Recrutamento, no item 3, continuar a frase com: ressaltadas funções que se iniciam nos níveis II e III. Profa. Helena informa que depois do item 5 do Recrutamento ela incluiu no fim da frase o seguinte: , segundo os termos do edital. No item **Seleção**, houve consenso de ficar assim descrito: "Esse processo terá critérios específicos, dependendo de cada função e do Setor onde o candidato está sendo selecionado. Todas as etapas do processo seletivo devem ser documentadas. Eliana diz que eles, representantes dos funcionários, têm algumas diferenças em relação à proposta e que a posição deles é a mesma do FÓRUM e dos representantes do C.O. e que eles vão se abster de votar. Magno informa que a posição dos representantes dos funcionários junto à CCRH e que deve constar em Ata é a seguinte: "Os representantes dos funcionários, Magno, Eliana e Norival propõem que não seja feita a votação neste momento do tema Obtenção de Mão-de-Obra, tendo em vista não ter ocorrido tempo hábil para discussão na categoria". Prof. Hélio põe em votação. Eliana fala que é contra o item 2 da página 7 que fala

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures: Helene, M.C.A., and others]

[Handwritten initials: GR]

[Handwritten initials: J, A, and others]

[Handwritten initials: M.C.A.]

que " As funções de confiança, próprias dos organogramas dos Setores, serão preenchidas por designação". Que na sua opinião essas funções deveriam ser preenchidas por processo seletivo ou eleição por seus pares, a não ser nos casos de Assessoria Direta. É feita a votação tendo sido aprovado o Sub-Sistema Mão-de-Obra, com os votos dos membros que não se abstiveram. Prof. Hélio pede para Profa. Marilene ler o II Sub-Sistema - Desenvolvimento Profissional e começa a discussão sobre o segundo Sub-Sistema . É sugerido que o primeiro parágrafo, da página 13, fique da seguinte forma: " O desenvolvimento individual na profissão dá-se pela exposição do individuo através do trabalho...". Eliana acha que a frase que consta na página 14, " A USP, como Instituição descentralizada geograficamente, deve proceder a uma política de descentralização de algumas atividades", fundamenta a centralização de cursos através de Centro de Formação como é a sugestão dos representantes dos funcionários junto à CCRH. Fala ainda que a idéia é ter um centro com o objetivo de fornecer treinamento, reciclagens e aprimoramento gerais. Profa. Eunice sugere retirar a frase acima da página 14 e colocar em outro lugar. Magno questiona o Centro de Formação. Prof. Hélio informa que embora não tenha sido colocado especificamente, existe a preocupação de treinamento como forma de capacitação profissional. Profa. Eunice sugere e é aceita a alteração da última frase da página 14 para: " Cada SETOR poderá solicitar...". O Reitor chega e o Prof. Hélio pede para a Profa. Helena expor como andam os trabalhos. Reitor informa que tem consciência do que está sendo discutido, que conhece o documento. Que qualquer alteração na atual carreira de funcionários incidirá na folha de pagamento. Esclarece que a isonomia proposta está mais relacionada com a carreira dos funcionários docentes das três Universidades e que essa é muito mais fácil de ser unificada. Fala da necessidade de serem implantadas as diretrizes da carreira dos funcionários não docentes da USP. Diz de seu compromisso de reconquistar o rumo da carreira. Esclarece que estamos no momento de definir a política salarial para o ano de 95. E que antes da implantação da carreira têm que ser definidas suas diretrizes. Valoriza o projeto no sentido de ter diminuído o número de perfis para em torno de 300. Esclarece que dia 13/12 haverá reunião do CO e na reunião poderá sair um comprometimento por parte daquele órgão em assumir o compromisso de implantação da carreira. Prof. Hélio diz que é uma honra estar recebendo a visita do Reitor. Reitor informa que em 95 irá se reunir o Fórum dos 06, que são os representantes dos funcionários docentes e não docentes das três Universidades para discussão de sua isonomia e se o CO já estiver comprometido com as diretrizes da carreira dos funcionários, deveremos esperar o momento da reunião dos 06 para que

sua carreira dos funcionários não docentes entre as três Universidades comece a ser discutida. Magno destaca a convergência existente entre a necessidade da nova carreira tanto da Administração como dos Funcionários. Reitor explica que existia de sua parte um compromisso de implantar a carreira em 01/08/94, mas que com problemas relacionados com a greve e a renovação da CCRH, isto não foi possível. Ressalta que está comprometido com uma política salarial relacionada com a manutenção da reposição inflacionária e com ganhos históricos, caso a dotação orçamentária permita. Esclarece que se no dia 13/12 não tiver as diretrizes da carreira para apresentar ao CO, que irá se dirimir de qualquer culpa da não implantação da carreira dos funcionários não docentes da USP. Reitor informa ainda que o projeto de carreira exaure na COP e CLR. Norival pergunta se o projeto tem que passar pelo CO. Reitor explica que não é o projeto que tem que passar pelo CO, mas ele deverá ter conhecimento da existência e do resultado do projeto de carreira dos funcionários não docentes da USP. Falou também que se coloca, na medida do possível, interessado em participar das reuniões da CCRH, e se não houver possibilidade, que o Prof. Hélio tem o seu integral apoio. Por último fala que gostaria que ficasse registrado que: " O Reitor esteve na reunião da CCRH, para fazer um apelo de que esforços fossem feitos para que fosse garantida a entrega das diretrizes do plano de carreira dos funcionários não docentes da USP, para ser apresentada na reunião da CO, dia 13/12" . O Reitor se retira e Profa. Eunice volta a falar sobre o Centro de Formação. Prof. Hélio diz que não tem idéia formada sobre o assunto. Diz que, no momento, as empresas criam programas de treinamentos e não Centros de Treinamento como sugerem os funcionários. Prof. Jean fala que, uma decisão importante tem que ser tomada no dia 13/12 e a menos que se mude a metodologia de trabalho, não será alcançado o objetivo de terminar no dia 13/12. E que na sua opinião a metodologia seria levantar os pontos polêmicos para entrar em discussão. Prof. Hélio fala que é necessário tratar do calendário e diz que é importante fazer mais duas reuniões ainda esta semana e que na segunda-feira além das diretrizes (Sistema de Recursos Humanos) tem que ser entregue também um documento de duas folhas sobre os princípios gerais. Fica então estipulado que as reuniões serão na quinta-feira, dia 08/12 e na segunda-feira dia 12/12, ambas às oito horas. Prof. Hélio sugere que a Profa. Helena e Profa. Eunice rascunhem um documento contendo os princípios gerais do Sistema de Recursos Humanos, para que possa se apoiar a fala do Reitor na reunião do CO. Profa. Helena lê as contribuições e após faz um resumo. Diz que tem propostas da criação de um Centro de Formação e de dotação orçamentária. Magno informa que existem disciplinas nas

Unidades que são de interesse e necessidade do funcionário e sugere que seja institucionalizada a participação dos funcionários nesses cursos e com direito a certificado. Profa. Helena esclarece que a sugestão do Magno está atendida no item 7 da página 15. Profa. Eunice informa que pode ser dado certificado dizendo o número de horas de participação em treinamento. Profa. Helena tem dúvidas quanto a possibilidade jurídica desse fato. E que está normatizado para a Pró-Reitoria de Graduação, que a USP aceitará inscrições para alunos especiais, desde que os alunos tenham o 2º grau completo e questiona se isso não satisfaz as necessidades levantadas pelo Magno. Eliana fala que não precisa ser propriamente um Centro de Formação, mas que tenha uma administração eficiente. É aceita a sugestão de incluir no primeiro parágrafo da página 16 a palavra " preferencialmente", ficando assim: " Convém sempre lembrar que os programas de treinamentos devem ser elaborados preferencialmente de forma...". No parágrafo seguinte é consenso a seguinte alteração: " Um programa de treinamento é gerado pela identificação das necessidades, sendo possível ser detectada através da avaliação de desempenho do funcionário". Profa. Marilene continua a leitura com a parte dos agentes multiplicadores. Prof. Chinellato fala da Comissão de readaptação de funcionários após o afastamento de funcionários de sua Unidade. Profa. Marilene pergunta se lá na Unidade dele é permitida a venda de bebida alcoólica. Prof. Chinellato informa que a resposta é não. Profa. Marilene fala da permissão que as cantinas dentro do Campus da USP têm para vender bebidas alcoólicas e das conseqüências que tem esse fato, vendo determinados alunos participarem de sua aula alcoolizados. Eliana diz que a parte de alcoolismo está mal colocada no processo e que deveria estar colocada na parte de saúde/manutenção. Profa. Helena sugere que o Sub-Sistema Desenvolvimento Profissional acabe na folha 17. Eliana fala que no módulo saúde quando for escrito tem que ser escrito de modo geral. Sugere que o item carreira mude para manutenção e seja incluído carreira e saúde. Compromete-se a entregar material sobre saúde na próxima reunião. Magno lê sua sugestão para a página 17. Profa. Helena sugere que após o primeiro parágrafo abaixo de Fonte Interna, na página 17, seja colocado o seguinte: " Dada a existência, na USP, de disciplinas, de graduação e pós-graduação de interesse da comunidade, recomenda-se que seja facilitado aos funcionários o acesso a essas disciplinas, dentro das normas vigentes." Prof. Jean diz que a institucionalização dessa norma é um centro de formação descentralizado. Magno diz que é importante que se diga que a USP mantém convênios com instituições governamentais de formação. Profa. Helena fala que isso já está dito na página 17. É sugerido que se troque o termo " departamento de

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like Helena, Jean, and others, along with the acronym RMCed.

pessoal da Unidade por Coordenação de Treinamento da Unidade". Prof. Hélio sugere que o Sub-Sistema Desenvolvimento seja votado. O sub-sistema foi votado com quatro votos favoráveis dos membros docentes, três abstenções, dos funcionários. Os funcionários fizeram a seguinte declaração de voto: " A USP, deve promover estudos para criação de um Centro de Treinamento e dotação orçamentária de 1% para treinamento." Às onze horas e vinte minutos, nada mais havendo a tratar, o Sr. Presidente agradeceu a presença de todos e deu por encerrados os trabalhos da presente reunião. Para constar, eu, Rosângela Madeira Menezes Eid, Assistente Técnico de Direção, lavrei e mandei datilografar esta Ata, que será assinada pelo Senhor Presidente, por mim e pelos demais membros da CCRH presentes à reunião em que for discutida e aprovada.

Hélio Carneiro

Amor

Hélio Carneiro de

Apelo

Amber P. de

RME

[Handwritten scribbles]