

**ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO CENTRAL DE RECURSOS  
HUMANOS DA USP.**

Aos dezessete dias do mês de novembro de um mil novecentos e noventa e quatro, às nove horas e quinze minutos, na Sala Quatro, reuniram-se, sob a presidência do Prof. Hélio Nogueira da Cruz, Presidente da CCRH, devidamente convocados por escrito os seguintes membros: Helena M.C.Carmo Antunes, Marilene De Vuono Camargo Penteadó, Luiz Eduardo Montenegro Chinellato, Roberto Coda, Magno de Carvalho Costa, Norival Carlos Pereira, e como convidados Jean Bodinaud, Prof<sup>a</sup> Eunice Lacava Kwasnicka, Assessora de Recursos Humanos do DP, e eu Rosângela Madeira Menezes Eid. Ausentes Guilherme da Costa Pinto, Assessor Jurídico da CJ., Eliana Mendes Gonçalves Ramos- **1ª Parte - Expediente** - 1) Comunicações. O Prof. Coda, informa que terá problemas em participar da próxima reunião. Prof. Jean Bodinaud informa o motivo de sua presença e Magno justifica o seu atraso. 2) Ata. A Ata da reunião do dia 27/10/94 foi aprovada. A Ata da última reunião foi distribuída para ser lida, analisada e na próxima reunião aprovada. **2ª Parte - Ordem do Dia** - Prof. Hélio sugere que às 11:15 se inicie discussão de Avaliação de Desempenho dos Técnicos Especializados, que deverá ocorrer em janeiro. Magno fala que ficou surpreso como o Boletim da CCRH, que segundo sua opinião deveria ser o resultado do consenso da CCRH e que este não foi discutido pela Comissão. Prof. Hélio esclarece que são boletins informativos e que se tiverem que passar por aprovação da CCRH, será um processo de informação moroso, muito pouco prático. E que quando forem realmente definições e conclusões aí sim cabe a participação dos membros da CCRH. Sugere ainda que, se houverem sugestões para o boletim, elas serão muito bem vindas, pois a idéia do boletim é informar a comunidade. Prof. Chinellato acha que a idéia do boletim é muito boa e que os funcionários se sentem mais informados. Magno volta a falar das três formas de contratação na USP e que o Fórum tem discutido o problema e que em votação a Autarquia ganhou como forma de regime de trabalho. Informa ainda que está sendo realizado um abaixo assinado dos funcionários para que os mesmos tenham direito à Autarquia, questiona também como fica o caso dos funcionários aposentados. Informa que a UNESP já tem regime único e que faz parte da área de Recursos Humanos analisar e tentar resolver o problema de funcionários que tem regime de trabalho diferentes. Prof. Helena pergunta se todos os funcionários que estão assinando o abaixo assinado tem

*[Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like Helena, Magno, and others.]*

conhecimento das conseqüências para os funcionários que são Celetistas trocarem de regime de trabalho e se os celetista abrem mão dos seus direitos ou se eles pretendem que os mesmos sejam somados aos benefícios dos autárquicos. Magno argumenta e o Prof. Hélio sugere que o assunto fique registrado e que depois da aprovação da carreira ele volte a ser discutido. Prof. Coda questiona se as reuniões mudaram de rumo, visto que as discussões não têm contribuído para avançar os trabalhos da nova carreira. Prof. Hélio informa que existe uma data, 15/12, para entrega da nova carreira ao Reitor e que se a CCRH não produzir nada, o Reitor talvez aprove o material que ele possui, que é a versão do trabalho que ora está sendo discutido. Magno fala que não está querendo retardar os trabalhos da carreira, mas acha que também tem que ser discutidos os assuntos abordados. Prof. Hélio informa que após o encerramento dos trabalhos sobre a carreira poderá ser convocada uma reunião extraordinária para tratar dos assuntos sugeridos pelo Magno. Em seguida pede para Profª Eunice falar sobre Qualidade Total. Profª Eunice informa que o trabalho apresentado é um trabalho bastante resumido. Esclarece que Qualidade Total é mudança de filosofia de gestão, trata-se de uma gestão participativa. Que dentro da empresa privada o cliente é a pessoa mais importante e que estabilidade de diretrizes também é muito importante. Fala que em se tratando de Qualidade Total, a USP sofre pelo menos um problema pois a cada quatro anos o eixo de orientação muda um pouco, com a mudança da Administração. Que é necessário o aperfeiçoamento contínuo, para correção dos desvios e que a garantia da qualidade tem que ser bem entendida. A delegação faz parte do novo perfil do gerente, pois ele é co-responsável, seria o que chamamos de *accountability*, que é um termo em inglês que não tem uma boa tradução em português e que traduz bem o comportamento esperado do novo gerente. Prof. Coda fala do objetivo do controle de qualidade. Prof. Eunice conclui sua exposição e Prof. Jean fala de seu envolvimento com controle de qualidade. Informa que o controle de qualidade no IEE está começando. Também informa que a Vansolini foi considerada a primeira Instituição capacitada a receber certificado de qualidade. Ele observa a preocupação com a qualidade, pois se a qualidade não for o grande enfoque da realização dos trabalhos, em se tratando de USP e Laboratórios, não serão destinadas verbas por falta de qualidade. Prof. Hélio pede que o Prof. Coda e a Prof. Eunice falem sobre Reengenharia, Índices de qualidade para algumas atividades da USP e Qualidade Total dentro do serviço público. Prof. Marilene fala das normas que estão sendo desenvolvidas para atividade de extensão da USP e que na sua opinião há muito mais processo de avaliação para docentes do que para funcionários não docentes.

Prof. Coda acha que o nome reengenharia é uma nomenclatura de modismo, pois o conceito do processo é antigo e que está nos compêndios de administração com o nome de " organização do trabalho". Fala da Avaliação de Desempenho e afirma ser o antigo "grade". Magno fala que a gestão participativa é questão de treinamento. Comenta novamente o caso da terceirização do serviço de limpeza e que na sua opinião Qualidade Total para ele lembra DEUS. E acha muito estranho que a USP venha a competir com a UNESP e UNICAMP, como foi falado em outra oportunidade. E que fica preocupado com a Qualidade Total, pois segundo seu ponto de vista seus objetivos são mais do que foram colocados. Sobre Avaliação de Desempenho , o que foi decidido em 88 é que a Avaliação do Desempenho seria pelo perfil do funcionário; que seriam estabelecidos níveis de desempenho e se fossem ampliadas as atividades do perfil do funcionário este faria jus a pontos por desempenho. Prof. Hélio fala que não vê impossibilidade de fazer tal Avaliação de Desempenho. Prof. Chinellato fala de sua experiência com Qualidade Total, esclarecendo que nos USA, para pessoal auxiliar foi feito um investimento bastante pesado em treinamento e que esses auxiliares tinham contato direto com a chefia. E que a USP não está distante do conceito de Qualidade. Que os salários de Bauru são diferentes daqueles praticados em São Paulo. Prof. Hélio diz que a produção da USP tem Qualidade. E que quanto à Avaliação de Desempenho, não há como deixar de ser realizada. Magno informa que foi colocado em discussão o problema da Avaliação e o Fórum acredita que a avaliação de desempenho completou um ciclo e que se for realizado para os técnicos especializados terá que ser realizada a avaliação para as três categorias. Prof. Jean esclarece que sob seu ponto de vista o ciclo de avaliação de desempenho está completo. E que enquanto não for aprovada a nova carreira, a atual prevê que seja realizada avaliação de desempenho a cada dois anos e que sendo assim tem que ser realizada a avaliação. A profª. Helena esclarece que o ciclo para os funcionários técnicos especializados está fechado, pois eles devem ser avaliados por seu desempenho de dois anos atrás e que em julho deverá ser dado o mesmo tratamento para o funcionários administrativos e operacionais. Norival pergunta como poderão ser avaliados os funcionários administrativos e operacionais após serem enquadrados na carreira nova. Prof. Helena esclarece, demonstrando que não haverá prejuízo para o funcionário independente de ser avaliado antes ou depois do seu enquadramento na nova carreira. Propõe que seja feito um estudo sobre avaliação e solicita o apoio e colaboração dos membros da CCRH. Prof. Helena informa que levantará para uma próxima reunião as regras da última avaliação de desempenho. E fala assim como o Prof. Coda, que não poderia vir a próxima reunião



. Prof. Hélio sugere que o dia da reunião seja então 25/11, sexta-feira ao invés de quinta feira. Às onze horas e quarenta minutos, nada mais havendo a tratar, o Sr. Presidente agradeceu a presença de todos e deu por encerrados os trabalhos da presente reunião. Para constar, eu, Rosângela Madeira Menezes Eid, Assistente Técnico de Direção, lavrei e mandei datilografar esta Ata, que será assinada pelo Senhor Presidente, por mim e pelos demais membros da CCRH presentes à reunião em que for discutida e aprovada.



RMEid.

Membro P-1-06

Hélio

  
Alan

  
Franci

