



PALESTRAS

Brief Profile (October 2012) : **Daniel K. Irurah (PhD)**

Senior Lecturer (Sustainability & the Built Environment)

School of Architecture & Planning

University of the Witwatersrand

Private Bag 3, WITS 2050

Johannesburg, South Africa

Tel: +27 11 717 7643 Fax: +27 11 717 7649

E-mail: daniel.irurah@wits.ac.za



Daniel is an architect and urban environmental policy planner with specialization in sustainability and the built environment. With research and consultancy interests focused on developing countries, Daniel's core interest is the understanding and applied resolution to the dilemma of achieving socio-economic development for all within the tightening eco-limits of our planet. Although his main area of interest is energy efficiency and renewable energy in buildings and cities, he is also intensely engaged in the field of industrial ecology for the construction industry, and especially the cradle-to-grave-and-cradle cycle of construction materials. Daniel's key interests in these fields is the coupling of green innovations to socio-economic development priorities such as jobs/skills and eco-entrepreneurship.

He holds a PhD in Architecture (University of Pretoria, 1997), Master of Architecture (MArch) and Master of Urban Planning (MUP) (University of Oregon, USA, 1991). He holds

a Bachelor of Architecture, First Class Honors (University of Nairobi, Kenya, 1985). He is registered as an architect in Kenya and South Africa. He currently serves as a Senior Lecturer (Sustainability and the Built Environment) at the School of Architecture & Planning, University of the Witwatersrand (Wits) and as a Director in Syn-Consult Africa (Pty) Ltd (a sustainability consultancy practice in Johannesburg, South Africa).

Other key roles which Daniel serves include: Member of Steering Committee - Global Change and Sustainability Research Institute (GCSRI), Wits; Member of Board of Directors - Green Building Council of South Africa (GBCSA), Regional Project Leader, Co-ordinator and Jury-Member - Holcim Awards for Sustainable Construction, Africa Middle East Region as part of the Global Holcim Awards for Sustainable Construction under the Holcim Foundation for Sustainable Construction in Switzerland and Project Leader and Co-ordinator - Wits-PREA (Promoting Renewable Energy Africa) which is an EU-funded collaboration initiative between four universities in Europe, four in Africa (with Wits as one of them) and the International Solar Energy Society (ISES).

COLLECTIVE SUSTAINABLE HOUSING IN SOUTH AFRICA IN THE LAST TWO DECADES: A CHANGE IN PARADIGM - From early roots, contemporary initiatives and the future of sustainable affordable housing in South Africa.

Presented at NUTAU 2012 International Seminar on: BRICS and Sustainable Collective Housing, Feiras Sao Paulo Fesqua E Feiras Sao Paulo Arctech - Sao Paulo October 17 to 20, 2012 - Presented By Dr. Daniel K. Irurah, School of Architecture & Planning, University of the Witwatersrand, Johannesburg, South Africa.

SUMMARY: As a young democracy of barely two decades, South Africa's paradigm shifting to sustainable affordable housing has emerged from a passive reluctance primarily characterized by procrastination in face of unrelenting external global pressures coupled with ever evolving internal realities. This emergence, co-evolution and adapting to external pressure as well as internal socio-economic constraints constitutes the core theme of this paper. The paper structures the two-and-a-half decades of affordable housing since 1990 to 2015 into four key periods as follows:

ERA THEME	ERA PERIOD	ERA LANDMARKS AND CORE COMMENTS
DECADE OF HOPE AND KINDLING OF GREEN LEAP- FROGGING	1990 – 2000 1994 Democratic Elections RDP-Policy	<ul style="list-style-type: none"> • April 1994 as the most symbolic date - South Africa's transition to democracy • Commitment of subsidized mass-housing as critical component of RDP Policy (Reconstruction and Development Programme) • Leap-frogging to green/sustainable housing approach kindled as a double-gain opportunity for households and economy in general • <i>Environmentally sound low-cost housing study for National Department of Housing (NDH) completed in 2000</i>

GREEN LEAP- FROGGING HOPES DASHED – AS	2000 – 2005 2000 – 2005 2002-Rio+10 UN-Earth Summit in Johannesburg	<ul style="list-style-type: none"> • Half-decade of mass housing under RDP - 2-million • Half-decade of mass housing under RDP - 2-million homes delivered by 2010 • Most developments in virgin-land sites on urban peripheries • Piloting in green-housing happens in the background primarily with climate-change linked external donor-funding • Minimal support for sustainable housing at national government or local municipality level • <i>2002 Rio+10 - Sustainable settlements case studies for NDH</i> • <i>2005 – Medium density housing study for NDH</i>
REALITY DAWNS AS LIMITS TO	2005 – 2010 2010 World-	<ul style="list-style-type: none"> • Half-decade of multiple internal and international crises force in a paradigm shifting process towards sustainable affordable housing • Crude-oil price hike to the US\$140/barrel which possibly triggered the 2008 global financial crisis • 2006 and 2008 national power crises constitutes key

SUSTAINED ECONOMIC GROWTH HITS SOUTH AFRICA	Cup and Related Infrastructure Expansion	<p>landmark which catalyze policy-shifts which now manifesting in the next half-decade</p> <ul style="list-style-type: none"> • World-Cup, Gautrain, BRT-systems re-kindle hope of inclusive restructuring • 2008 – Green Building Council of South Africa (GBCSA) launched • 2010: eKhaya Precinct revitalization study, City of Johannesburg CBD (AfriSam-SAIA Awards for Sustainable Architecture)
GREEN SUSTAINABILITY PATH AND RISK OF SOCIO-ECONOMIC EXCLUSION	<p>2010 – 2015</p> <p>2011-Climate Change Summit – Durban</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Half-decade of consolidation and re-contextualizing affordable housing within broader setting of city, national and global economies • Regulations on energy efficiency for buildings (in force) and water-efficiency (forthcoming) are key landmarks of the shift • Embedding public transport infrastructure and service as key city re-structuring tool – expanding BRT, integrating modes • Private-sector inner-city housing rejuvenation escalates gentrification risks • 2011: Cato-Manor affordable housing green retrofit by Green Building Council of South Africa (GBCSA) – yet another pilot, no deep policy change

José María de Lapuerta Montoya 4-7-61

www.delapuerta.com

Título de Arquitecto

COAM 1983 Doctor Arquitecto

ETSAM 1996



TÍTULOS ACADÉMICOS ACTIVIDAD DOCENTE

Catedrático de Proyectos Arquitectónicos, por la E.T.S.A.M. en 2007. Profesor Ad honorem Montevideo.

Director del Master in Collective Housing MCH. www.mastervivienda.com 7ª edición

Profesor universidades de Montevideo, Nantes, Campinas (Brasil), FAO USP y Escola da Cidade (Sao Paulo)

PUBLICACIONES DE LOS ULTIMOS AÑOS. LIBROS

TC Cuadernos nº 96. "De Lapuerta +Asensio 1995-2010", Vivienda, Envolverte, Hueco. ACTAR. Barcelona 2010.

Casas de Maestros Editorial AV Monografías. 2009,

Conferencias del curso 2006-2007 ETSAV

Manual de vivienda colectiva Editorial Actar. Barcelona 2007

Monografía "De Lapuerta y Asensio Arquitectos" Editorial Rueda S.L. 2007 (ISBN: 978-84-7207-186-5)

Manual de creación de vivienda colectiva. Edición Actar. Barcelona 2007

15 artículos de crítica arquitectónica en revistas internacionales, y Editor de la Revista PARC . Sao Paulo Brasil

PREMIOS OBRA CONSTRUIDA PROVENIENTE DE PRIMEROS PREMIOS DE CONCURSOS DE ARQUITECTURA

Concurso Habitação para todos, CDHU, IAB-SP São Paulo Septiembre 2010 con C. Arcos
Sede social Coca Cola España Calificación LEED ORO Marzo 2006

Centro de interpretación del parque natural Cuenca. Tragacete. Agosto 2008

70 Viviendas sociales en la Mina del Morro, Bilbao Finalista premios FAD 2007

Proyecto 245 viviendas sociales VPO en el porvenir Sevilla Emvisesa. Marzo 2007.

Edificio Multiusos en Mos. Concello de Mos, Pontevedra Pabellón Multiusos

Conjunto de la obra “Arquitectura contra las desventajas” “XII Premio de Investigación Burdinola 2006”.

55 Viviendas sociales y anejos en Bilbao la Vieja GOBIERNO VASCO Concurso Enero 2006.

Viviendas sociales y anejos en Txurdínaga ar.301, Bilbao GOBIERNO VASCO Abril 2005.

Pabellón Multiusos de Mos Concello de Mos. Marzo de 2004.

Ampliación del Campus de Getafe de la Universidad Carlos III Octubre 2003

18 viviendas sociales, Coslada (Madrid) Dic. 2002. Con F.Burgos.

Premios Calidad de la Cam Seleccionada VI edición Bienal de Arq.Española Primer Premio en el Concurso Restringido Colegio J.H Newman. Madrid

Redacción del SUNP-12 Santiago de Compostela. Abril de 2003.

Proyecto de 70 viviendas, Concurso EUROPLAN IV Bilbao 2001-2002.

Hotel en Avenida Xoan XXIII, Santiago de Compostela

OBRA PUBLICADA. RELACIÓN DE PUBLICACIONES EN LIBROS Y REVISTAS ESPECIALIZADAS

30 obras construídas publicadas en revistas nacionales e internacionales, A+V Monografías, Detail, A+T, BAU, Domus,

30 veces Jurado en Premios y Concurso Nacionales e Internacionales

PREMIOS

2 veces finalista Bienal Arquitectura Española, Finalista FAD, 3 Premios Comunidad de Madrid, 20 primeros premios en concursos, 2 Premios Colegio de Arquitectos Vasco-navarro , 2 CACyL De Castilla León y 2 Consejo Autonómico Cy L. Premio de Investigación Burdinola

Abstract

La conferencia de José María De Lapuerta expone, mediante un breve recorrido a través de una serie de proyectos “españoles” y “brasileños” del propio autor, el entendimiento de la sostenibilidad como un parámetro alejado del enfoque del que se le ha querido revestir en muchas ocasiones los últimos años.

Los proyectos que se expondrán, fundamentalmente vivienda colectiva en cascos consolidados (tanto en Brasil como en España), pretenderán suscitar un debate que de pie a hablar de temas como la densidad, la revitalización y reutilización de los cascos históricos, la incorporación de parámetros termodinámicos al diseño de esa "ciudad sostenible" o la pertinencia de volver a mirar a la ciudad mediterranea y a la calle como un modelo más "verde" que el de la ciudad jardín. 9 proyectos y 9 conceptos sobre sostenibilidad urbana, a uno y otro lado del Atlántico.

YURY GRIGORYAN, Moscow, Russia.

Education - The Moscow Architectural Institute, 1990.

Member of the Union of Moscow Architects from 1994.



Architect Yury Grigoryan is a co-founder of Project Meganom, an architecture office that is famous for such buildings as Residential building in Molochny per., Residential building in Korobeinikov pereulok, Road shopping complex LUXURY VILLAGE, Barvikha Concert Hall and Tsvetnoy Central Market. In 2009, Project Meganom won a competition to develop the project of the Perm Contemporary Art Museum. Project Meganom is working with urban and cultural landscape. Interesting in city spaces, form empties. Form finding and contemporary art installation are inspirations for its architecture.

Apart from practicing architectural design Yury teaches at MARKHI (The Moscow Architectural Institute) from 2006 and he is also the Co-director of “Education as a Project” studio and Director of Education at Strelka Institute for media, architecture and design from 2010. Yury often takes part in conferences and public discussions on architecture all over the world.

PROFILE: **Dr. REGE, ASHISH K.**

(Surname) (Other names)

DESIGNATION: PRINCIPAL & PROFESSOR
(Core Faculty since 1988),
Goa College of Architecture,
Altinho, Panaji, Goa State, INDIA.



E-mail: gca.principal@gmail.com , aksr2010us@gmail.com

Native of Goa, he did his Schooling in Delhi. Joined the Prestigious School of Planning & Architecture, New Delhi, for pursuing his Bachelor of Architecture (1979-1984). After working for an year in consultancy organization in Delhi, he underwent three semester Master of Planning from the Department of Housing at SPA, New Delhi. Later he completed Doctor of Philosophy (Ph.D.), School of Planning & Architecture, New Delhi, in July 2004.

He has a vivid experience of having worked with ASTRA, in Indian Institute of Sciences, Bangalore in 1983; and with various architectural firms, such as Studio Plus (Arch Sanjay Prakash), Arch Jasbir Sahwni, Arch Virendra Khanna, Arch Anil Verma and as Architect-Planner on Townships, Landscape & Urban Design Projects and Master Plans etc with Consulting Engineering Services Pvt. Ltd., in New Delhi, in the 1980s.

He has been teaching as Full-time Faculty in Goa College of Architecture, Panaji since July 1988. He has taught various subjects such as Habitat Studies & Housing, Town Planning, Landscaping, Research Methodology, Working Drawings and Design Studio (Urban Design, Design Thesis & Dissertation) at 4th and 5th year B.Arch. level; and Climatology, Site Planning, Graphics, History of Architecture, Basic Design and Design Studio till 3rd year level.

He is appointment as an External Examiner/ jury for Graduate & Post-Graduate Courses for Bombay University, Goa University, Pune University, Mysore University, Manipal University, Shivaji University- Kolhapur, Rajasthan University and YCM Open University, Nashik.

He is a member of various professional bodies, such as Council of Architecture, from 1985, Associate Life Member, Institute of Town Planners of India, from 1989, Life Member, The Indian National Trust for Art and Cultural Heritage (INTACH), from 2003.

He is the Chairman of the Board of Studies in Architecture at Goa University and at Shivaji University, Kolhapur. He has also held Honorary positions as the Secretary, Goa Chapter of Institute of Town Planners of India, for 1994-95, 2006-08; Member of Educational Standing Committee and Regional Chapter Building Committee, Institute of Town Planners of India, New Delhi (at the National level) for several terms.

He has organized Public Exhibitions on the fusion of Indian and Portuguese ideas in the Houses titled 'Urban Metamorphosis in Margao' at Panaji and at Margao in Goa. These exhibitions were inaugurated by the Chief Minister, Govt. of Goa and the Minister for Urban Development, Govt. of Goa, respectively along with other dignitaries.

He has presented papers and participated in various International and National level Conferences and Workshops.

He has conceptualized, edited and compiled several publications like the annual journal of Goa Heritage Action Group titled 'Parmal' and Souvenir for Young Architects' Festival of IIA and has written numerous articles in journals published at National and International levels.

Publications (in Books):

- I) Better Houses with Mud, Vol. I, {Alternative Construction Technologies for Rural Areas}, Co-authored with Sunil Saini, B.V.V. Reddy and Professor K. S. Jagadish, 1983.
- II) Better Houses with Mud, Vol. II, {An approach to contemporary Vernacular Architecture.}. Co-authored with Mr. Sunil Saini, 1983. Project Convenor: Prof.K.S.Jagdish, Head, Civil Engineering Dept., Indian Institute of Sciences, Bangalore.
- III) Article titled 'Models of urbanism during the early phase of the Portuguese, Spanish and English settlement in Asia: A comparative study', in the book published by CNCDP at Lisbon in Portugal in 1998.
- IV) A Research paper titled 'Evolution of Margao in Goa through the Portuguese Era (1510– 1961 AD)' presented in the International Colloquium 'The Portuguese Urbanistic Universe' held at Coimbra in Portugal in March 1999. It is printed in the form of book published by CNCDP at Lisbon in Portugal in 2000.
- V) Paper titled 'Futuristic approach of co-ordinated documentation & the modernization of the system of documentation for the Goa Archives' is published in a book titled "GOA: Educational Institutions through the ages" by Directorate of Archives and Archeology, Government of Goa, Panaji, Goa in April 2002.

Abstract

Evaluation of Public Intervention for Squatters - Dilemmas, realities and solutions. (Policy Paradigms from New Delhi and Mumbai in India) - Prof. (Dr.) Ashish K. Rege *

The paper deals with policy paradigms which have been put in practice over the last 50 years and evaluate the effectiveness of policies of the Public Agencies for the past 50 years in India tracing the successes and failures.

In the beginning the objective is to introduce the Urban Scenario in India and bring out the issues of Non-Formal Housing. The paradigms of policies are taken from the two largest metro-polis of India, i.e., New Delhi & Mumbai. The main parameters would be coverage, costs per Dwelling units and the up-gradation of housing and living conditions.

The **Peoples' initiatives**, both of squatters and the NGOs, vis-à-vis, the combined efforts in the 1980's & 1990's are some of the success stories such as the sites & services schemes. Issues are affordable & equitable housing with self-help component. Environmental Up-gradation was also the focus of these housing projects with an aim to achieve social, economic and infra-structural improvement.



An interesting study of two of these schemes in New Delhi brings out the comparison at two different points of time, spaced almost 25 years apart. The then and now comparison brings out very specific issues, which can give insight for the future policy formulation and monitoring.

At the end we discuss the specific issues in today's context highlighting how these issues have taken gigantic proportions, further jeopardizing the successful policies of last two decades, such as:

- Soaring of land prices.
- Non-availability of affordable developable land in the urban Areas.
- Privatization of development and construction

- Transfer of Developmental Rights.



In the last couple of years, concentrated efforts were carried out through the **Housing Studio** at the **Goa College of Architecture** in the understanding these issues and generating a few **new solutions towards livable, affordable and contemporary environments**. These are developed with an aim to find solutions which are high density, medium rise and can cope up with the rate of Housing Supply needed to cover the increasing population living in Non- Formal Housing.

Stephen Lau: Biodata

At Hong Kong University, Stephen Lau is actively involved with Master Architecture and PhD education.

He is in charge of the Architecture PhD program that explores critical issues of sustainable building and eco-city from the Asian perspective, among other topical issues.



His research and practice cover green architecture and urban study engaging Chinese cities such as Hong Kong, Guangzhou, Shanghai and Beijing.

In 2010 he served as Visiting Professor to the Utrecht University the Netherlands, and appointed a Visiting Research Fellow to the University of New South Wales Australia. Besides, and Honorary Professor to three Chinese universities: Tongji, Southeast, and Fuzhou.

He is key member to a number of international research projects: the EU project on Urban Knowledge Asian Network UKNA (2012-15); the Australian UNSW Low carbon living research project (2012-15); the EU project on Multiple Intensive Land Use Study MILUnet (2004-7) ; the CIB TG39 Mega-cities (2001-2006).

At present, he serves on the executive committees of the International Society of Habitat Engineering and Design ISHED Japan; the International Initiative on Sustainable Built Environment iiSBE Canada; the HKU delegate to the CIB Rotterdam. He is an Appointed Member of the China Green Building Council China GBC Beijing; and Chair of the Hong Kong Chapter.

Since 2010, he is engaged and appointed by OMA Asia as the Office Advisor (Practice and Research).

He is a regular visitor to Brazil and has lectured at USP, McKenzie, Campinas, NUTAU and exhibited at the BIA 2009 SP.

Abstract

Natural disasters such as flooding and earthquake has cast devastating and destructive impacts on the daily livelihood and wellbeing of human settlements, threatening

lives, properties and assets. For Asian developing countries such as China (ranked 90th by nominal GDP and 91st by GDP (PPP) in 2011, according to the IMF), recurrent major disasters of catastrophic and magna scales are detergent to progress, stability, safety, hygiene and living. According to the Wikipedia, 'China is one of the countries most affected by natural disasters. It had 5 of the world's top 10 deadliest natural disasters; the top 3 occurred in China: the 1931 floods, death toll 3 million to 4 million, the 1887 Yellow River flood, death toll 0.9 million to 2 million, and the 1556 Shaanxi earthquake, death toll 0.83 million.' Despite a vast geo-territory (9.6M M2 or 3.6M Sq Miles), China is densely populated with over 1.34 billion people (2010 count), popularized by the Han tribe (91.59%) and 55 non-Han ethnic groups (approximately 105 Million population). During Mao's era, 1950 - 60s saw the massive migration of the Hans, consisted of educated and professionals, from cities to resettle in the territorial and inland provinces, mostly mountains and undeveloped terrains that were homes to the Non-Hans.

From an urban planning perspective, the relocation of population from the urban to the rural is a legitimate approach to redistribute resources and expertise by population in order to help redevelop the farther lands.

The practice is traceable to history of very old times, where relocation was deemed necessary for military and defense needs. Today the most threatened provinces include Yunnan, Guizhou, Sichuan, Shaanxi, Qinghua, and Xinjiang that comprises some of the most populated cities of Kunming, Guiyang, Chengdu, Chongqing, Xian, Xiping, Lanzhou, and Urumqi, some of them severe victims of recent earthquakes. The paper describes from an architectural perspective, challenges and opportunities for innovations and considerations for architects and planners in providing post-disaster housing that heals and sustains the body and mind of victim families.

ARQ. MARIA TERESA DINIZ



Arquiteta e urbanista formada pela FAMIH em Belo Horizonte e mestre em geografia pela Sorbonne. Atualmente, ocupa o cargo de Coordenadora do GT Projetos na Sehab, equipe responsável pelo Concurso Renova SP, liderando uma equipe de especialistas que desenvolvem as diretrizes de projeto para urbanização de favelas e habitação de interesse social. Coordena também o Programa Paraisópolis. Com experiência em gestão das águas e compilação de legislação ambiental, integrou a coordenação do curso de pós-graduação Habitação e Cidade, na Escola da Cidade.

O talvegue e o risco

A história recente do Brasil tem sido marcada por graves acidentes em áreas de risco geotécnico. São classificados como risco geotécnico os de escorregamento ou deslizamento, típicos de encosta, e aqueles de solapamento, em áreas de várzea, causados pela erosão no leito de rios. Podemos citar algumas destas tristes histórias, bastante conhecidas de todos: Santa Catarina (nov/2008 a fev/2009, 135 mortos), Angra dos Reis (jan/2010, 53 mortos), Niterói (abr/2010, 47 mortos) e Região Serrana do Rio de Janeiro (jan/2011, 911 mortos).

Além da perda de vidas, há também as materiais. Milhares de famílias desabrigadas, custos astronômicos de recuperação das regiões afetadas, impactos na economia e na vida da população que passa a conviver com a falta de infraestrutura e a interrupção de serviços públicos básicos, às vezes por longos períodos.

É fato notório que muitas cidades brasileiras enfrentam há décadas problemas relacionados à ocupação humana em áreas de risco. Os acidentes, recorrentes no verão, trazem à tona a discussão: como enfrentar, de forma definitiva e eficiente, situação tão grave?

O tema frequentemente aparece nos meios de comunicação. Não poderia ser diferente, pois trata-se de um assunto de interesse público e coletivo. As manchetes trazem as palavras-chave – tragédia anunciada e desastre ou catástrofe natural. Contudo, devido à sua complexidade, raramente as matérias abordam a questão de forma abrangente e objetiva. São muitas as variáveis que, reunidas, devem ser analisadas antes de partirmos para a busca da solução do problema. Cada um desses conhecimentos, extremamente específicos, não deve ser ignorado a fim de evitarmos conclusões equivocadas.

Afinal, o que deve ser avaliado? Trataremos a seguir da interdependência dos seguintes tópicos: origem e dimensão do problema, recursos disponíveis, responsabilidade compartilhada, assim como soluções que podem ser ofertadas e seu prazo de execução.

Na cidade de São Paulo, existem 2.641 assentamentos precários, onde estão concentradas as áreas de risco. Historicamente, essas áreas foram ocupadas por famílias que não tinham acesso à política habitacional pública ou ao mercado formal e que construíram suas casas em sítios de topografia extremamente acidentada e geologia frágil, sem infraestrutura, com interferência com a rede hídrica, onde comumente houve supressão de vegetação nativa. Esses fatores da ocupação somados agravam o risco. Às vezes, adiciona-se a tais elementos, a contaminação do solo em casos de ocupação sobre lixões onde o suporte do terreno é ainda mais fraco, caso do Morro do Bumba, em Niterói.

Embora diferentes, os demais casos citados anteriormente compartilham uma condição: a ocupação do talvegue, que é a região mais perigosa de uma encosta, por apresentar frágil composição do solo e fluxo intenso de água durante as chuvas, além dos efeitos da gravidade em região de topografia inclinada. Pouco se fala sobre isso, mesmo em discussões entre especialistas. E as margens de muitos talvegues continuam ocupadas, seja por sua beleza natural – caso do hotel em Angra dos Reis – ou por ser ignorada a alta probabilidade de escorregamento, especificamente nesses locais.

Outro fator a ser estudado é o aquecimento global. Pode-se discutir qual seria a contribuição dos seres humanos nos efeitos que já são sentidos, mas não se questiona sua existência. O mundo inteiro tem enfrentado um aumento da incidência de eventos graves, que podem e devem ser antecipados. Os avisos de incidentes meteorológicos feitos pela rede de centros virtuais do Centro de Análise e Previsão do Tempo do Instituto Nacional de Meteorologia (Inmet) não podem evitar os deslizamentos, mas são capazes de

evitar mortes – desde que a população esteja capacitada para agir nesses momentos de emergência.

Outra questão de enorme relevância é a avaliação da probabilidade versus o impacto. Uma pequena ocupação em área de risco médio pode ser considerada ocorrência de baixa probabilidade. Entretanto, caso algum deslizamento aconteça nessa região o impacto pode ser altíssimo, uma vez que lidamos com vidas humanas. Em contrapartida, uma área de topografia bastante acidentada em alguma floresta pode ser classificada como de alta probabilidade e baixo impacto, visto que não há ocupação humana no local.

Identificadas as origens do problema, passamos ao seu dimensionamento. Para que se possa planejar qualquer intervenção, rumo à solução dessa preocupante situação, é necessário entender seu tamanho, sua localização e suas características específicas. Afinal, é preciso definir prioridades e prazo de atendimento factível. Os municípios têm essa prerrogativa e obrigação: devem conhecer seu território com detalhes.

Contudo, não há razão para se esperar que o poder público seja o único responsável pela eliminação do risco. Afinal, a sociedade que se interessa pela rápida solução do problema só alcançará se compartilhar tal responsabilidade. E o que cabe a cada ator?

O governo municipal, poder executivo local, deve se responsabilizar pelas ações de eliminação do risco. Tratamos aqui de tarefas intersetoriais a serem desempenhadas pelas Prefeituras, com apoio financeiro e capacitação técnica a serem oferecidos pelas esferas estadual e federal. As ações englobam medidas emergenciais, planejamento e atendimento das famílias, como: eliminação do risco com obras locais de infraestrutura e contenção geotécnica ou reassentamento, manutenção e fiscalização das áreas recuperadas, obras estruturais de maior dimensão, tais como aquelas de drenagem que podem ser vinculadas a sistemas de parques lineares.

O reassentamento da população também deve ser abordado. Atualmente, falta terreno disponível para construção de novas unidades em grandes cidades. Além disso, o reassentamento de uma família demanda 9 vezes mais recursos que a urbanização de um domicílio. É consenso que a urbanização de assentamentos precários – sejam eles favelas ou loteamentos irregulares – beneficia de forma apropriada um número muito maior de famílias de forma mais ágil, valorizando o investimento que essas pessoas fizeram ao longo de suas vidas. Quando uma sociedade opta pela remoção total de seus assentamentos precários, não apenas deverá despende 9 vezes mais recursos financeiros, mas também deverá contar com espaço disponível para fazê-lo em prazo

muito mais longo. Ou seja, muitas famílias hoje em risco teriam de esperar por muito mais tempo para serem atendidas. Ademais, mesmo que houvesse recursos financeiros suficientes, enfrentamos hoje a escassez de recursos humanos aptos para trabalhar com essa especialidade, o que dificulta o rápido atendimento.

Muito enfoque é dado às obras, fundamentais para a eliminação do risco. Todavia, a educação da população direcionada às crianças tem papel essencial. Considerando o enorme passivo acumulado e o tempo que levaremos para que o problema seja completamente solucionado, o monitoramento dessas áreas só pode ser efetuado de forma eficiente pelos próprios moradores que devem saber identificar as situações de maior risco. Nossas crianças deveriam ser treinadas como os pequenos japoneses aprendem nas escolas a lidar com as suas situações de risco: os terremotos. Existem diversas metodologias de baixa complexidade que poderiam salvar muitas vidas brasileiras se todos as conhecessem. Não basta o chefe de família saber quando se deve deixar a casa se, no momento de risco, ele estiver trabalhando.

Outro ator fundamental nesse processo é o poder legislativo. Nosso arcabouço legal deveria ser constantemente revisado para que pudéssemos incorporar inovações que certamente colaborariam com a agilidade e a qualidade das soluções oferecidas. Ministério Público e Tribunal de Contas também devem desempenhar seu papel, fiscalizando o poder executivo. Nos dois casos, o conhecimento das dificuldades práticas enfrentadas pelos governos é de extrema relevância.

A sociedade civil também tem seus deveres. Afinal, é para ela que todos os servidores públicos trabalham. Seu papel consiste em cobrar os órgãos competentes e também denunciar aqueles que não respeitam a legislação. Além disso, tem enorme poder de alcance na disseminação da informação, contribuindo para a educação de forma mais rápida. Sua participação é determinante na vida da cidade, feita de construções e pessoas. E se as cidades devem permitir qualidade de vida, é preciso que todos juntem seus esforços para que alcancemos esse objetivo.



Prof. Dr. Fábio Pereira Ribeiro,

Doutor em Política Internacional, Mestre em Finanças, especialista em BRICS, palestrante sobre BRICS e África no MIT - Massachusetts Institute of Technology e Columbia University (USA) / Ph.D. in International Politics, Master in Finance, specialist in BRICS and Africa at MIT-Massachusetts Institute of Technology and Columbia University (USA).

Brasil e Brics – porto seguro para o mundo ou uma nova geopolítica do poder/Brazil and BRICS - a safe harbour for the world or a new power geopolitics?

BRASIL e BRICS – PORTO SEGURO PARA O MUNDO ou UMA NOVA GEOPOLÍTICA DO PODER

Capacidade financeira, redução dos níveis de riscos de investimentos e a falta de definição dos futuros movimentos da crise econômica internacional dão novos tons aos cenários e perspectivas internacionais.

Neste ponto todos os países e investidores se perguntam, qual o novo “porto seguro”? Onde podemos investir com segurança? Onde podemos desenvolver estratégias financeiras de interpenetração de capitais com o menor risco possível? Para estas perguntas, uma das hipóteses mais forte tem um único nome, BRICS.

No último relatório da Conferência das Nações Unidas para o Comércio e Desenvolvimento (UNCTAD), o BRICS apresentou os melhores desempenhos de recebimento de capitais estrangeiros de forma direta. Isso significa investimentos diretos em produção industrial, investimentos em novas aquisições e fusões, ampliação da plataforma tecnológica, e ampliações dos pólos e plantas industriais já instaladas nos países.

E é importante o destaque para o Brasil e Rússia, sendo os mesmos segundo e terceiro lugares, com mais de US\$ 55,9 bilhões de investimentos estrangeiros diretos

recebidos (IED), seguindo o grande líder de investimentos a China. Mas considerando a perspectiva de crescimento de Brasil e Rússia, os investimentos são importantes do ponto de vista de desenvolvimento, organização, formação e principalmente desenvolvimento da cadeia energética em todos os sentidos, produção e exploração das novas bases, e neste ponto para o Brasil, o Pré Sal.

A trajetória dos países é crescente, considerando que os investimentos utilizam plataformas e novas agendas de desenvolvimento de médio prazo, e principalmente em infra estrutura. Para os países da Europa e os Estados Unidos, os investimentos em BRICS é uma nova vertente de segurança de capital, e ao mesmo tempo em ampliar suas bases de investimentos históricos, independente do que os novos negócios ou processos atuais possam gerar de novos resultados.

Em comparação ao volume do IED no mundo, o BRICS representa 13% do investimento mundial, e se analisarmos os processos de desenvolvimento e crescimento, o século XXI será do BRICS, pois as bases de condicionantes de política externa estão concentradas nos países do bloco, sem contar o desenvolvimento político e social dos mesmos.

Os investimentos diretos são importantes, em função das diferenças em relação ao capital especulativo, e também em projetos de médio e longo prazo, além de fomentar novas perspectivas de desenvolvimento e crescimento de cada região onde o capital é instalado. As novas perspectivas de IED hoje no BRICS é de fundamental análise para entender, que as novas direções do sistema financeiro internacional estará mais para a solução da crise internacional, e também em explorar as novas potências ao primeiro mundo, sem dependência direta dos Estados Unidos.

Mas o BRICS para o mundo define alguns desafios importantes:

- a entrada efetiva da Rússia na OMC (Organização Mundial do Comércio) pode ser um alento para novas perspectivas comerciais e horizontes legais? E quanto o Brasil efetivamente vai ganhar com isso?
- Até que ponto a China está comprometida com políticas de sustentabilidade ambientais e sociais para o mundo? E se o controle ambiental de seus negócios, têm alguma segurança para o sistema internacional?
- A África é representada pela África do Sul, o quanto esta representação tem equilíbrio geopolítico para o BRICS e para o sistema internacional? Considerando inclusive distanciamentos políticos e sociais enquanto riquezas minerais, tais como Nigéria, Angola, Moçambique, Níger entre outros. (estratégicos para o Brasil)

- O equilíbrio entre riqueza, produção, sociabilização e cooperação é o principal fator para o desenvolvimento do BRICS, mas o quanto isso pode ser um entrave nas políticas externas efetivas dos membros?

O evento NUTAU 2012 propõem uma discussão estratégica e valiosa sobre os valores ambientais e sustentáveis para uma nova arquitetura e urbanismo, considerando inclusive as práticas efetivas que o BRICS pode desenvolver neste século XXI.

Entender o cenário do BRICS é o foco estratégico da palestra, e visa o desenvolvimento das seguintes pautas:

- BRICS – histórico e futuro
- O papel do Brasil
- Uma nova geopolítica – da visão germânica para o novo contexto de comércio e desenvolvimento do século XXI
- As agendas do BRICS – impactos do Brasil nesta agenda
- Sustentabilidade e preocupações sociais, urbanísticas e comerciais
- O pré sal brasileiro e as novas agendas emergentes do Brasil para o BRICS